



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

|    |                 |                                            |
|----|-----------------|--------------------------------------------|
| 1  | <u>בעניין:</u>  | חוק החברות, התשנ"ט – 1999                  |
| 2  |                 | פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983     |
| 3  |                 |                                            |
| 4  | <u>ובעניין:</u> | אפריקה ישראל להשקעות בע"מ                  |
| 5  |                 | ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין       |
| 6  |                 | <u>החברה</u>                               |
| 7  | <u>ובעניין:</u> | הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ                  |
| 8  |                 | הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות כו' ו-כז') |
| 9  |                 | של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ               |
| 10 |                 | ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ואח'               |
| 11 |                 | <u>נאמן מחזיקי אג"ח כו' ו-כז'</u>          |
| 12 | <u>ובעניין:</u> | הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ                  |
| 13 |                 | הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כח')        |
| 14 |                 | של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ               |
| 15 |                 | ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ואח'              |
| 16 |                 | <u>נאמן מחזיקי אג"ח כח'</u>                |
| 17 | <u>ובעניין:</u> | אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ                   |
| 18 |                 | אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ                   |
| 19 |                 | ע"י ב"כ עוה"ד גיורא ארדינסט ואח'           |
| 20 |                 | <u>אקסטרה</u>                              |
| 21 | <u>ובעניין:</u> | אלון רבוע כחול ישראל בע"מ                  |
| 22 |                 | ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ואח'               |
| 23 |                 | <u>רבוע כחול</u>                           |
| 24 |                 |                                            |
| 25 | <u>ובעניין:</u> | דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ         |
| 26 |                 | ע"י ב"כ עו"ד שמשון אלבק                    |
| 27 |                 | <u>דור אלון</u>                            |



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### ובעניין:

כונס הנכסים הרשמי

### הכנ"ר

### נוכחים:

עו"ד מושקוביץ', עו"ד ינקוביץ' ועו"ד לדר רוזן – ב"כ אפריקה ישראל השקעות בע"מ וכן רו"ח רותם  
אקין  
עו"ד גיא גיסין, עו"ד נאור, עו"ד שלו, עו"ד דנינו – ב"כ הנאמן אג"ח (סדרה כו' כז') וכן גב' מרב עופר  
ומר דן אבנון  
עו"ד אופיר נאור – ב"כ הרמטיק אג"ח (סדרה כ"ח) וכן גב' מרב עופר ומר דן אבנון  
עו"ד ארדינסט, עו"ד קליר, עו"ד גולדמן – ב"כ אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ ואקסטרה אחזקות  
ישראל בע"מ וכן מר בן משה וכן עו"ד ארי רוזנברג  
עו"ד אגמון, עו"ד שורק, עו"ד שחור – ב"כ אלון רבוע כחול בע"מ וכן היועצת המשפטית של החברה,  
עו"ד לימור רוזנבלום  
עו"ד צפריר נגבי, עו"ד דהן – ב"כ דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ  
עו"ד הירשנזון ועו"ד נאור - ב"כ הכנ"ר  
עו"ד יאיר ליבוביץ', עו"ד ברוריה שריר-הראל ועו"ד גלברד – ב"כ התובע הנגזר וכן רו"ח כהן  
המומחה מטעם בית המשפט רו"ח עמנואל אבנר

### פרוטוקול

### עו"ד נאור:

אנו חוזרים על האמור בבקשות.

לשאלת בית המשפט אני משיב, שאנחנו מודעים לגודל האחריות, אנחנו מייצגים חוב ציבורי שקרוב  
ל-3.3 מיליארד ₪. זו "ספינה" מאוד כבדה וכדי "להשיט" אותה היתה פה עבודה גדולה.

לשאלת בית המשפט, האם אתם מוכנים לנסות לתת אפשרות לעוד חודשיים להשיג את האישורים,  
אני משיב שמחזיקי אגרות החוב הביעו את רצונם המובהק לקיים את ההסדר והם מוכנים להיעתר  
להצעת בית המשפט ליתן 60 יום לנסות להשיג את ההסדרים. אנחנו נאמני מחזיקי אגרות חוב שאלנו  
את ה"עדר" המפוזר לדעתו וניתנה החלטה שאומרת, שנאריך את המועדים ללא שום תנאים עד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

31.1.19. מחזיקי אגרות החוב הביעו את רצונם לקיים את ההסדר הזה. לא שלחו אותנו ללכת ולאחר  
קונים אחרים וזה לא מה שאנחנו רוצים. אנחנו כנאמנים נצטרך את ההסכמה של מחזיקי אגרות  
החוב.

### עו"ד קליר:

לשאלת בית המשפט אני משיב, שהאפשרות לעשות הסדר תלויה בשיתוף פעולה ובוודאי שאף אדם  
לא יכול לעשות הסדר עם מי שמייחל למפלה שלו. אני מפנה לסעיף 20 לתשובה, נאמר שנתנו לו את  
הארכה משום שהם חושבים שאנחנו לא יכולים לעשות את העסקה.

לשאלת בית המשפט, האם יש היתכנות לכך שתסכימו לתת פרק זמן של עוד 60 יום שיעשה מאמץ  
להשיג את האישורים על מנת לממש את ההסדר, תוך שמירה על כל טענה, אני משיב שעל כך צריך  
להשיב מר בן משה.

### לאחר הפסקה

### מר בן משה:

בית משפט צודק, הנושא הוא לא האישורים ומעולם לא טענו כך. פעלנו להביא את האישורים בגלל  
היעוץ המשפטי שקיבלנו. התשובה לשאלת בית המשפט לא כל-כך פשוטה, אני רוצה לעשות את  
העסקה, הרי לא השקעתי מיליוני שקלים בעסקה כדי לא לעשות אותה, אבל חל כאן דבר מאוד  
משמעותי, ב-6.12.2018 כשהגיעו אלי גבי עופר והנציגות למשרד, עדכנו אותם בתהליך, אמרנו להם  
שהתהליך הוא טכני ושנחנו נביא את האישורים, רק שלאחר הפגישה הזאת החל מסע שיסוי  
והשחרה שלא היה כדוגמתו, שיצר פגיעה שאני אפילו לא הבנתי מה משמעותה.

לשאלת בית המשפט אני משיב, שרציתי לעשות את העסקה ואני עדיין רוצה. יש כאן שתי הצעות  
מחברות שונות שאחת צריכה את האישור של האורגנים, אבל מבחינתי אי אפשר להתקדם מבלי  
"לנקות את השולחן", עד כדי כך שאני אפילו לא הבנתי עד כמה הוא קשה עד ה-18.12.18.

למרות שההצעה פקעה והנאמנים הודיעו שההסדר פקע, שאני מורווח, כפי שאמרו לבאי-כוחי  
באסיפת הנושים ושאפשר להשיג עסקה יותר טובה. בא-כוחי אמר באותה אסיפה, שאם אני הייתי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

אומר את אותו דבר, קרי, שההסדר פקע, הייתם עולים על הבריקדות אבל הם הרגישו שיש להם זכות לעשות זאת, כיוון שהם דיברו את זה לערוצי התקשורת ובו בזמן הם השחירו את שמי והוציאו אותי כשקרן ורמאי. בא-כוחי מעדכן אותי שהוא מקבל טלפונים ממשרדו, איומים משוק ההון וכו'.

ב-18 לחודש קבוצת אפריקה נכסים מנסה לגייס כספים ואני מקבל עדכון ממנהלים בקבוצה, שהשוק סגור עם העברת מסר, שאם מר בן משה לא מסכים לתנאי הנושים, אין מה לדבר, הוא לא יוכל לגייס כסף, השוק סגור. הפנו אותי לדבר עם חתמים, החתמים אמרו שבשוק אני מוצג כשקרן, רמאי וכו' ואין מה לדבר. הבנתי שהשבר הוא משמעותי. כדי להבין זאת, חברת אפריקה נכסים שהיא בעצם שלהם עדיין, בעצם חסמו אותה וסגרו אותה אם אני לא הולך להיענות למסע הסחיטה ולתוספת. זה יצר קונספציה כל-כך קשה וחמורה, כי בסופו של דבר הנזק שנגרם לי הוא דבר שעולה הרבה מאוד כסף. זה לא שאי אפשר לקיים את העסקה כפי שהיא, אבל הנזק שנגרם לי הוא אדיר. אנחנו פעלנו כאן בתום לב. האנשים שלי פעלו בתום לב. רצנו במשך חודשים כדי להביא את העסקה לקו הסיום. כל פעם שביקשו מאיתנו אורכה על בסיס דבר כזה או אחר, ביקשנו תאריך והם קיבלו. אי אפשר "לשבור את הכלים" ואחרי זה להגיד בואו נמשיך, לא קרה דבר. יש דברים שצריך לתקן. אני מעריך שזה יעלה לרוכשות עוד 100, 150 מיליון ₪. אם אני מוצג כשקרן ורמאי בשוק ההון, היכולת שלי לעבוד בשוק ההון היא קשה. זה דבר שצריך לנקות.

לשאלת בית המשפט, האם יש היתכנות לעסקה, אני משיב שכן. בסופו של דבר הכסף לא נכנס לכיס של הנאמנים, הוא עובר למחזיקים ולגופים בשוק ההון.

לשאלת בית המשפט, אם יהיה קושי לגייס את הכסף, אני משיב שיש מספר מהלכים שצריכים להתבצע. אם יש רצון של שני הצדדים אפשר יהיה לייצר הסדר שלא שונה מהותית ברמה הכלכלית מהמצב הקיים, עם התאמות. אני לא מעוניין במלחמה מול שוק ההון. אני באתי לעשות עסקה ואני לא מחפש התנצלות, אבל כן חשוב לי ניקוי כי אני פעלתי כדי להוציא את ההסדר לפועל ואני חושב שהצעתי הצעה שיכולה להיות הכי טובה. אני פתוח לשבת ולהגיע להבנות השאלה אם יש שותף.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### עו"ד נאור:

לעניין תקשורת, אין לדברים האלה לא ידיים ולא רגליים. נאמני האג"ח הנחו את כל המעורבים, כולל עו"ד, נציגויות, לא לפנות ולא ליזום שום פניה לתקשורת. נציגות האג"ח אין לה יחצ"ן והיא לא עוסקת בתקשורת בשום צורה. זה ניסיון למצוא יזו.

מה שייתכן שקרה בכל מה שקשור לתקשורת, שמרגע שגורמים מתחרים למר בן משה הבינו שיש לו בעיה קשה לגייס את הכסף, לפני כל האירוע התקשורתי שהוא מנסה לייחס לנו, שלא היה ולא נברא, נעשו אליו פניות בשאלה האם יש לו את האמצעים ואלו הכותרות שהוא מלין עליהן. בהליך משפטי אין לו אפשרות להוכיח טענה כזאת. להיפך, אנחנו דאגנו לא להעביר שום מסר שלילי כלפי מר בן משה, אנחנו רצינו לקיים את העסקה ועבדנו סביב השעון לקיים את העסקה. יש תכתובות מיילים ממשרד עו"ד גיסין עם רשימה של נושאים לטיפול, כמו שטרות שטיפלנו בהם, מסמכים מול הבורסה, תקנונים של החברות וכל הזמן הזה אומרים לנו שיש את ההגבלים העסקיים, אנחנו פונים אליהם ואומרים לנו שהכל בסדר, שזה עניין טכני. זה לעניין הטענה כאילו מישהו גרם לו נזק.

למר בן משה היו 3.5 חודשים לגייס את הכסף, הוא חיכה והשוק "ברח" לו ואז מה שקרה, ניסו לייחס לנו אחריות לדברים שאין להם שום בסיס, מעבר לזה שזה להסתתר מאחורי טענה שרגולטור באירופה לא יכול לתת אישור.

לעניין הטענה שמחזיקים רצו ללכת לכיוון אחר, לא היה ולא נברא. יש אסיפת אג"ח עם עשרות מחזיקים. בסופו של יום, מחזיקי אג"ח קיבלו החלטה, ההחלטה היתה להיענות לבקשה של מר בן משה. כשהוא אומר שאנחנו התנינו את זה בתנאים, אני מבקש להזכיר שמדובר בהסדר שהסך הכולל הוא 2.2 מיליארד ש"ח וזה מה שאנחנו אמורים לקבל כנגד חוב שעלה ל-3.3 מיליארד ש"ח. בסך הכולל הזה של 2.2 מיליארד ש"ח, אין בו מנגנון של הצמדה. משוק ההון ביקשו מאיתנו לבקש, וזו ההחלטה שהתקבלה, ריבית של 15 מיליון ש"ח. כל החישובים שנעשו מאחורי הקלעים היו לגבי 15 מיליון ש"ח וגם קבענו במנגנון שזה ילך ויפחת, היינו זה לא 15 מיליון ש"ח, כי אם מר בן משה יפעל להשיג את האישורים מהרגולטור האירופאי אחרי שבוע, אז הוא לא ישלם 15 מיליון ש"ח אלא רק את החלק היחסי.

שני התנאים הנוספים הם בדיקת רצינות, הם לא תנאי כלכלי. אמרנו שאנחנו חוששים שאין למר בן משה את היכולת לגייס, שהוא עושה עלינו אופציה ושיחזור בו מלקיים את ההסכם וירצה לשפר אותו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

דרשנו הפקדה של 40 מיליון ₪ לאותה קופת נאמנות ובמידה שהוא לא יעמוד בחודש וחצי והסתבר שהוא לא קיים את ההתחייבויות שלו, אזי הכסף הזה יחולט. זה לא תנאי כלכלי, זה תנאי שיכול להיות רלוונטי לאדם שלא יקיים את ההתחייבויות. נאמר לנו שהם לא מקבלים זאת. אמרו לנו יש לכם כ-2 מיליארד ₪ שעומדים ללא ריבית, אנחנו מבקשים עוד חודשיים אבל אנחנו לא מקבלים את התנאים, תפנו להליך גישור. אנחנו קיבלנו הסמכה, חשבנו שאנחנו יכולים ללכת להליך גישור, הלכנו להידבר על התנאים לגבי החודש וחצי וקיבלנו הנחיות ממחזיקי אגרות החוב, שאם מר בן משה יאמר שהוא מוכן לשלם ריבית נמוכה, כנראה שנסכים. הלכנו למעשה הגישור הזה לא במקרה לא הגיע לבית המשפט, משום שהמטרה של הגישור זה להסתיר את הפעילות הכלכלית. למר בן משה יש בעיה לגייס את הכסף. תשואות האג"ח בחברת אלון עלו ל-11%. המטרה האמיתית זה שיתנו לו הלוואה בסכומים גבוהים, שיחליפו הלוואה קיימת בהלוואה חדשה. יכול להיות שזה טוב, אבל זה לא ההסדר הנוכחי.

אמרנו שלפתוח את זה אנחנו לא יכולים לבד, הכוונה לנציגות ונאמן, אמרנו שנפנה למחזיקים ונאמר להם שמר בן משה לא יכול לקיים את ההסדר והוא רוצה משהו אחר. האסטרטגיה של הצד השני היתה, שלא יבינו שאין לי את היכולת לגייס, בואו נעשה זאת במתכונת של גישור ושם אני אעשה מה שאני רוצה לעשות.

מבחינתנו, כשבאים ואומרים לנו שזה הסדר חדש אנחנו צריכים לשאול מה הערך המוסף מול אדם שכבר פעם אחת לא קיים את ההסדר ועכשיו מבקשים לעשות איתנו הסדר חדש. אני לא רואה שיש למר בן משה את האפשרות לקיים את ההסדר. כשאני אמרתי לבית המשפט שאנחנו כנראה נסכים ל-60 יום, נאמר לי על-ידי הנציגות שהם מבקשים שמר בן משה יראה לנו מהיכן הוא מביא את הכסף. עוד נאמר שאם מר בן משה יגייס את הכסף תהיה לו בעיה בחברת אלון. אנחנו רוצים להביא את העסקה הנוכחית "לחוף מבטחים" ואמרתי זאת גם למר בן משה.

### בית המשפט:

מוצע לצדדים לבוא בדברים למצות אפשרות להגיע להבנה ועל-מנת לממש את הסדר הנושים, בהינתן המשוכות שעליהן התגברו הצדדים, העלויות הניכרות שהוצאו בהקשר זה, הסיכויים והסיכונים הרובצים לפתחו של כל צד. עדיף שהליך אמור יהיה בסיוע המומחה, ר"ח אבנר וכן מגשר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### לאחר הפסקה

#### עו"ד נאור:

נקבעה אסיפת אג"ח ליום 7.2.19. אנחנו נכונים לנהל מו"מ אינטנסיבי עד לאותה אסיפה ולמצוא פתרון, בסיוע מומחה בית המשפט ומעדיפים שלא באמצעות מגשר.

#### גב' עופר:

הליך הגישור הוא הליך חסוי. אנחנו צריכים להביא זאת בפני מחזיקי האג"ח בטרם אנו הולכים לגישור. לאור דברי בית המשפט והמלצתו, לא נתנגד להליך הגישור.

#### עו"ד קליר:

אנו מסכימים לקבל את הצעת בית המשפט.

#### באי-כוח הצדדים:

לאור דברי בית המשפט ובהמלצתו שלפיה, יש טעם לנסות להגיע לידי הסכמה באשר למימוש הסדר הנושים, נבוא בדברים כדי להגיע לידי הסכמה במסגרת הליך גישור קצר לפני עו"ד צוריאל לביא ביחד עם מומחה בית המשפט.

אין בהסכמה האמורה כדי לגרוע מטענות של כל צד או לוותר על כל טענה מטענותיו ותוך שכל צד שומר על מלוא הטענות.

ככל שהליך הגישור לא יסתייע, יחדש בית המשפט את הדיון בבקשות.

### החלטה

ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים. הצדדים יעדכנו את בית המשפט עד ליום 10.2.19 באשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

להתקדמות ההידברות. ככל שלא תושג הסכמה יתקיים הדיון בבקשות ביום 18.2.19 שעה 12:00.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ט, 30/01/2019 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא

### עו"ד ליבוביץ:

בית משפט מחוזי מרכז-לוד עיכב את המשך בירור ההליך של התביעה הנגזרת לאור הסדר הנושים, על אף שטענו שהסדר הנושים לא נכנס לתוקף. בית משפט מחוזי מרכז-לוד קבע בשתי החלטות, שהיחיד שיכול לומר שהפטור אינו נכנס לתוקף, הוא בית משפט זה. אנחנו נשלחנו לבית משפט זה כדי שיאמר את הדבר שאיש אינו חולק עליו, כלומר שההסדר אינו בתוקף. נכון להיום התנאים המתלים לא התקיימו והפטור לא נכנס לתוקף, שהרי בהסדר נקבע שבמועד הביצוע הוא ייכנס לתוקף. לאור דברי בית משפט מחוזי מרכז-לוד שהורה לנו לפנות לבית משפט זה, אנו נאלצים לבקש שבית משפט זה יאמר שאין פטור, כי דבר אחד בטוח, שנכון לרגע זה אין פטור ואת זה אני מבקש מכב' בית משפט לקבוע.

### החלטה

בהמשך להחלטות קודמות שניתנו בעניינו של התובע הנגזר, איני רואה מקום להידרש לבקשה שמעלה עו"ד ליבוביץ ובטרם יובהר באופן סופי גורלו של הסדר הנושים שאושר בפסק דין שעומד על כנו.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ט, 30/01/2019 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### עו"ד צפיר:

להסרת ספק, מאחר ומרשתי לא נוטלת חלק בהליך הגישור, אבקש שלא ישתמע שהיא מקבלת את ההסדר, ככל שיגיעו אליו הצדדים, ושומרת על כל טענותיה.

### עו"ד נאור:

אבקש שבית המשפט יכריע בעניין הסרת החיסיון על המסמכים שהרוכשת המציאה.

### עו"ד קליר:

יש בעייתיות לגבי חלק מהמסמכים שאני סבור שהנאמנים אינם זקוקים להם ומפנה לנספחים שסומנו 1 ו-2 (בשפה הרומית).

## החלטה

במסגרת הבקשה המציאה הרוכשת בין היתר מסמכים חסויים לעיני בית המשפט. סבורני שנכון יהיה לאפשר לנאמנים לעיין במסמכים החסויים שהוגשו על-ידי הרוכשת, למעט שני הכרכים שמסומנים 1 ו-2 (בשפה הרומית), ובלבד שהנאמנים יתחייבו לשמור על סודיות ושלא לעשות במסמכים כל שימוש, למעט לצורכי הליך זה.

המזכירות תשיב את כל המסמכים שהוגשו כחסויים לרוכשת והצדדים יפעלו כאמור בהחלטה.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ט, 30/01/2019 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא





## **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

פר"ק 16-06-23117 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל  
להשקעות בעמ ואח'

בקשות 41,48 ו-51

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1

הוקלד על ידי סימונה אלפסי

