



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd. ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd. ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 ובעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
- 2 ובעניין: Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd. (תאגיד מס' 1900288)
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ברטוב החברה
- 3 ובעניין: רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ (ח"פ 4-368347-51)
הנאמן לאיגרות החוב (סדרה ב וסדרה ד) של החברה
ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר, עוה"ד אלון בנימיני ועוה"ד תמר ליה טולידאנו הנאמן
- 4 ובעניין: Pacific Oak Strategic Opportunity REIT, Inc.
ע"י ב"כ עוה"ד אמנון ביס קרן הריט
- 5 ובעניין: Pacific Oak Capital Advisors, LLC
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רוזנטל ועוה"ד יערי אטינגר חברת הניהול
- 6 ובעניין: Victor Calandra Trust
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רוזנטל ועוה"ד יערי אטינגר
- 7 ובעניין: 1. ג'ודי קרמרמן
2. ורד מור פורת
3. מיכל מרום בריקמן
4. יצחק דביר
הדירקטורים הישראליים
ע"י ב"כ עוה"ד דוד לשם, עוה"ד שי סידוף ועוה"ד הודיה עזריאל קנדלקר
- 8 ובעניין: 1. פיטר מקמילן (השלישי)
2. קית' דייוויד הול
3. קנת' גלן יי
המנהלים הזרים
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רוזנטל ועוה"ד יערי אטינגר
- 9 ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי וינגרטן ועוה"ד דר נאות הממונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

1

החלטה

2

מבוא ורקע עובדתי

3 1. האם ניתן להקנות למנהל הסדר, אשר מונה בהליך הנפתח לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון
4 ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("החוק" או "חוק חדלות פירעון"), סמכויות חקירה כמו
5 לנאמן אשר מונה מכוח חלק ב' או חלק ג' לחוק? זו השאלה הטעונה הכרעה במקרה דנן.

6 2. ביום 5.6.2026 ניתן פסק דין ("פסק הדין") לפיו אושר הסדר חוב לחברת Pacific Oak SOR
7 (BVI) Holdings, Ltd. ("הסדר החוב" ו"החברה"), לבקשת הנאמן למחזיקי אגרות החוב
8 (סדרות ב' ו- ד') של החברה ("נאמן האג"ח" ו"מחזיקי האג"ח" בהתאמה).

9 3. הרקע העובדתי הרלוונטי פורט בפסק הדין ואין צורך לחזור על הדברים. בקצירת האומר
10 נזכיר כי החברה היא חברה זרה שהתאגדה באיי הבתולה הבריטיים (BVI) ועוסקת בעיקר
11 בהשקעות נדל"ן בארה"ב. לחברה שתי סדרות אגרות חוב בלתי מובטחות הנסחרות בבורסה
12 לניירות ערך בתל אביב. נכון לחודש אפריל 2026, יתרת החוב של החברה כלפי מחזיקי האג"ח
13 מסתכמת בסך של כמיליארד ₪. עקב חוסר יכולתה של החברה לפרוע את חובה למחזיקי
14 האג"ח, הוגשה הבקשה לאישור הסדר החוב.

15 4. עקרונות הסדר החוב כללו איחוד, דחייה ופריסת חוב החברה למחזיקי האג"ח. עוד התבקש
16 במסגרת הבקשה לאישור ההסדר כי ימונה מנהל תביעות אליו יומחו כלל זכויות התביעה של
17 החברה ונושיה.

18 5. לבקשה הוגשו מספר התנגדויות: התנגדות אחת מטעם ארבעה דירקטורים ישראלים של
19 החברה, אשר פרשו מתפקידם- ג'ודי קרמרמן, ורד מור פורת, מיכל מרום בריקמן ויצחק דביר
20 ("הדירקטורים הישראלים"). התנגדות נוספת הוגשה מטעם מנהלים זרים של החברה- פיטר
21 מקמילן (השלישי), קית' דיוויד הול וקנת' גלן איי ("המנהלים הזרים"). התנגדות שלישית
22 הוגשה על ידי חברת הניהול הזרה של החברה- Oak Pacific Capital Advisors LLC
23 ("חברת הניהול"). התנגדות רביעית הגיש מר ויקטור קלנדרה ("קלנדרה") שהוא בעל מניות
24 בכורה של אחת מהחברות הבנות של החברה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

6. לאחר קיום דיון באולם ניתן פסק הדין אשר דחה את ההתנגדויות ואישר את ההסדר בכפוף לתיקונים ולהבהרות שפורטו במסגרתו. בין היתר נקבע, בהתאם להבהרת נאמן האג"ח, כי המחאת זכויות התביעה למנהל התביעות לא תחול על זכויות תביעה שיש, אם בכלל, לחברת הניהול, לדירקטורים הישראלים ולמנהלים הזרים. כמו כן מונה מנהל הסדר, הלא הוא עורך הדין אמיר דולב. עוד נקבע בפסק הדין כי נוכח מינויו של מנהל הסדר, אין צורך לדון בשאלת מינויו של מנהל תביעות שהתבקש בבקשה לאישור ההסדר, שכן מנהל ההסדר יכהן גם בתפקיד של מנהל תביעות.

7. בפסקה 48 לפסק הדין נקבע כדלהלן:

9 "בכל הנוגע לבקשת נאמן האג"ח להקנות סמכויות חקירה למנהל ההסדר (סעד)
10 שאינו מובן מאליו כאשר מדובר במנהל הסדר בכלל, ובמי שיכהן כמנהל תביעות
11 בפרט), יש לאפשר לחברה ולכל בעל דין המתנגד לכך להגיש על כך תגובה
12 מנומקת תוך 14 יום. נאמן האג"ח ישיב תוך 7 ימים לאחר מכן והממונה תוך 10
13 ימים לאחר נאמן האג"ח."

8. הצדדים פעלו כמצוות בית המשפט והשלימו את טיעוניהם בכתב בסוגיה זו. כל שנותר עתה הוא להכריע בשאלה שבמחלוקת – האם במקרה זה יש מקום להקנות סמכויות חקירה למנהל ההסדר אם לאו.

עיקר טענות הצדדים

9. החברה מסכימה להקנות למנהל ההסדר סמכויות חקירה.

10. חברת הניהול, המנהלים הזרים וקלנדרה מתנגדים למתן סמכויות חקירה למנהל ההסדר. לשיטתם החוק מתיר אמנם להסמיך את הנאמן לבצע חקירות, אך החוק איננו מאפשר להסמיך אדם אחר לביצוע החקירות, גם לא כאשר מדובר במנהל הסדר. מאחר שסמכות החקירה מסורה לפי החוק לבית המשפט, יש לפרש בצמצום את סמכותו להתיר את ביצועה באמצעות אדם אחר. עוד נטען כי הפסיקה קובעת שלא ניתן להקנות סמכויות חקירה למנהל הסדר. לעמדתם של המתנגדים, במקרה דנן החברה נותרת מנוהלת על ידי מנהליה, שהם דירקטורים שמונו לפי החלטות מחזיקי האג"ח, על כל המשתמע מכך. לכן אין להתייחס להליך דנן כהליך שבו מונה נאמן שהחליף את הנהלת החברה ושהוקנו לו סמכויות לפי חלק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 ב' לחוק, לרבות סמכויות חקירה. בנוסף נטען כי נאמן האג"ח מבקש להחזיק בחבל משני
- 2 קצותיו, מחד גיסא להותיר את החברה פעילה בשליטת מחזיקי האג"ח, ומאידך גיסא לקיים
- 3 תהליכים השמורים רק לחברה המצויה תחת צו פתיחה בהליכים לפי חלק ב' לחוק. עוד נטען
- 4 כי במקרה דנן אין נסיבות חריגות וקיצוניות המצדיקות קיום חקירות.

- 5 11. גם הדיקטורים הישראלים מתנגדים להקניית סמכויות חקירה למנהל ההסדר. הם מלינים
- 6 על כך שלכל אורך הדרך ביקש נאמן האג"ח להימנע ממינוי מנהל הסדר, וכעת לאחר שזה
- 7 מונה הוא מבקש להקנות לו סמכויות חקירה אשר הדין אינו מאפשר להקנותן. נטען כי חוק
- 8 חדלות פירעון יוצר אבחנה ברורה ודיכוטומית בין סמכויותיו של מנהל הסדר, שתפקידו צופה
- 9 פני עתיד, לבין סמכויות של נאמן, שתפקידו צופה פני עבר. עוד נטען כי במקרה הנוכחי לא
- 10 מתעורר צורך בהקניית סמכויות חקירה למנהל ההסדר מן הטעם שהחברה ממשיכה לפעול
- 11 כסדרה לאחר אישור הסדר החוב. נטען כי ככל שהאורגנים המכהנים יסברו שקיים צורך
- 12 בביצוע בדיקות עליהם לפעול כראות עיניהם. סמכויות החקירה הן כלי המסור לנאמן כגורם
- 13 חיצוני לחברה שאמון מעת מינויו על ניהולה לאור הנחיתות האינפורמטיבית בה הוא מצוי
- 14 ביחס לאורגניה, אלא שבענייננו, לפי הטענה, לא קיימת נחיתות אינפורמטיבית, שכן מקורות
- 15 המידע של החברה מצויים בשליטתה והיא ממשיכה להתנהל באמצעות אורגניה. בנוסף נטען
- 16 כי הכלל האוסר על הקניית סמכויות חקירה למנהל ההסדר חל ביתר שאת על מנהל הסדר
- 17 שמונה גם כמנהל תביעות, הואיל והקניית סמכויות חקירה לתובע עתידי מטעם החברה
- 18 תקנה לו יתרון בלתי הוגן ותביא לפגיעה קשה בזכויות הנתבעים הפוטנציאליים. כמו כן נטען
- 19 כי הסכמת החברה אינה מעלה או מורידה מהמסקנה שדין בקשת נאמן האג"ח להידחות,
- 20 וזאת משום שהלכה למעשה החברה ומחזיקי האג"ח כיום – חד הם. נטען גם כי החברה לא
- 21 טרחה לפרט מדוע קם צורך בהקניית סמכות חקירה למנהל ההסדר וכי אין להתחשב
- 22 בהסכמתה שעה שהוגשו התנגדויות למתן סמכויות החקירה.

- 23 12. מנגד, נאמן האג"ח טוען כי הדין אינו מונע מבית המשפט להקנות סמכויות חקירה למנהל
- 24 הסדר בדומה לנאמן. על פי הטענה, סמכויות החקירה הנתונות לבעל תפקיד נועדו להגן על
- 25 זכויות הנושים והתאגיד במטרה להעשיר את קופת הנשייה ועל כן סמכויות אלה פורשו
- 26 בצורה רחבה בפסיקה. לשיטת נאמן האג"ח אין כל טעם טוב מדוע במקרה של הסדר או
- 27 שיקום, להבדיל מהליך פירוק, יאבד כלי חשוב זה של סמכויות החקירה באופן שיפגע בנכס





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

1 של החברה ושל הנושים בדמות זכויות התביעה כנגד האחראים לקריסת החברה. עוד נטען
2 כי בהתאם לדין שקדם לפני כניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון, בתי המשפט בחרו להאציל
3 את סמכויות החקירה לא רק למפרקים אלא לבעלי תפקיד מגוונים גם בהליכי הסדר או
4 שיקום. כמו כן נטען כי בתי המשפט הכירו בתועלת של ריכוז זכויות התביעה של החברה ושל
5 הנושים בידי בעלת תפקיד אחד וכי הם ראו בעין יפה הפעלת סמכויות חקירה על ידי בעלת תפקיד
6 גם מקום שהוא משמש נאמן תביעות. עוד נטען כי חוק חדלות פירעון לא ביקש להכניס
7 שינויים בכללים שנקבעו בפסיקה. סעיף 281 לחוק נועד לעגן את עמדת הפסיקה בנוגע
8 להאצלת סמכויות החקירה של בית המשפט לכל בעל התפקיד ולא דווקא לנאמן. נטען כי
9 לבית המשפט סמכות טבועה להאציל את סמכות החקירה; כי בית המשפט רשאי להסמיך
10 את מנהל ההסדר לבצע פעולות נוספות ליישום הסדר החוב מכוח סעיף 326(3) לחוק ובתוך
11 כך ניתן גם להקנות לו סמכויות חקירה; כי לבית המשפט סמכות כללית ורחבה נוספת גם
12 מכוח סעיף 279(א) לחוק; כי תכלית החקירה ושינויי מדיניות ראויים מחייבים את המסקנה
13 כי החוק לא ביקש להגביל את האצלת סמכות החקירה של בית המשפט גם למנהל הסדר;
14 וכי מנהל ההסדר שמונה הוא ניטרלי ואינו קשור לנושים או לחברה ולאור זאת אין למנוע
15 ממנו סמכויות חקירה.

16 נאמן האג"ח מעלה טענות רבות נוספות. בין השאר הוא טוען כי הפסיקה אליה הפנו
17 המתנגדים אינה מסייעת להם ואינה עוסקת בשאלה האם ניתן להקנות סמכויות חקירה
18 למנהל הסדר שמונה לאחר אישור הסדר; כי תפקידו וסמכויותיו של מנהל ההסדר בתקופה
19 של עיכוב ההליכים מכוח תיקון 4 (בעבר) ותיקון 9 (כיום) לחוק אינם בהכרח זהים למעמדו
20 ולסמכויותיו של מנהל ההסדר לאחר שהסדר החוב כבר אושר; עוד נטען כי אין כל חשש
21 לטשטוש בין תפקיד הנאמן לתפקיד מנהל ההסדר שעה שהסדר החוב אושר, ולמצער אין
22 בחשש זה כדי להצדיק פגיעה בנכס בדמות זכויות התביעה באמצעות שלילת סמכויות
23 חקירה; כי בתי המשפט של חדלות הפירעון נוקטים באופן יומיומי בפעולות יצירתיות שנועדו
24 להשיא את קופת הנשייה בשים לב למורכבות של חיי המציאות, ולכן יש מקום לקבוע כי בית
25 המשפט אינו מנוע מלהאציל את סמכויותיו לבעל תפקיד אשר מונה על ידו; כי לא ייגרם נזק
26 אם בעל תפקיד הפועל תחת פיקוח ולפי הוראות בית המשפט יבצע חקירות בנוגע לנסיבות
27 קריסת התאגיד; כי קיימת נחיתות אינפורמטיבית משום שאין בידי האורגנים המכהנים
28 בחברה כיום את המידע המצוי בידי הדירקטורים ונושאי המשרה שפרשו; וכי משניתנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 הסכמת החברה בוודאי שאין מניעה להקנות למנהל ההסדר סמכויות חקירה, ובניגוד לנטען
- 2 על ידי המתנגדים בהקשר זה, נושאי המשרה המכהנים בחברה כיום ומחזיקי האג"ח אינם
- 3 היינו הד.
- 4 13. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ("הממונה") סבור כי יש לדחות את הבקשה
- 5 להקנות למנהל ההסדר סמכויות חקירה. לעמדת הממונה אין בסיס נורמטיבי למתן סמכויות
- 6 החקירה המבוקשות. חוק חדלות פירעון אינו מכיל הוראות המאפשרות הקניית סמכויות
- 7 חקירה למנהל הסדר, להבדיל מנאמן. לשיטתו, "הליכי חדלות פירעון" אליהם מתייחס סעיף
- 8 281 לחוק מוגדרים בחוק כהליכים הנפתחים לפי חלק ב' לחוק ולא בהליכי הסדר לפי חלק י'
- 9 לחוק. לפי הטענה, אילו סבר המחוקק כי יש מקום להקנות למנהל הסדר סמכויות נוספות
- 10 מעבר לאלו הקבועות בחוק, חזקה שהיה עושה כן. בנוסף לכך נטען על ידי הממונה כי אין
- 11 רלוונטיות לפסיקה עליה נסמך נאמן האג"ח אשר כוחה יפה ביחס להליכים שקדמו לכניסת
- 12 חוק חדלות פירעון לתוקף. לשיטת הממונה, אין בהקניית סמכויות ניהוליות נוספות למנהל
- 13 ההסדר מכוח סעיפי החוק שנוספו בתיקון 4 לחוק חדלות פירעון (כיום תיקון 9), כדי להעיד
- 14 מכללא על קיומן של סמכויות חקירה למנהל הסדר. הממונה הפנה לפסיקה שניתנה לאחר
- 15 כניסת חוק חדלות פירעון לתוקף, בה נקבע כי לא ניתן להאציל את סמכויות החקירה למנהל
- 16 הסדר המתמנה לפי חלק י' לחוק, שאיננו נאמן המתמנה בהליכים המתנהלים לפי חלק ב'
- 17 לחוק.
- 18 הממונה טוען בנוסף כי החברה נשלטת כיום הלכה למעשה על ידי מחזיקי האג"ח אשר מינו
- 19 את חברי הדירקטוריון, ולכן לא ברור כיצד תוגשם התכלית של הקניית סמכויות חקירה לשם
- 20 התחקות אחר נסיבות קריסת החברה ואיתור נכסיה, שכן מתוך בקשת ההסדר שהוגשה על
- 21 ידי נאמן האג"ח עולה לכאורה כי נסיבות קריסת החברה כבר ידועות, וכי מחזיקי האג"ח
- 22 מודעים למצבת נכסיה וזכויותיה של החברה. עוד נטען כי הסדר החוב מתייחס להמחאת
- 23 זכויות תביעה קיימות, ומשכך יש לפרש את הבקשה להקניית סמכויות חקירה כאמצעי
- 24 שנועד להקנות יתרון דיוני למנהל התביעות. לבסוף נטען כי מתן סמכויות חקירה למנהל
- 25 הסדר יוביל לטשטוש בין תפקידו של נאמן לבין תפקידו של מנהל הסדר. במקרה דנן, כך
- 26 נטען, אושר הסדר חוב הכולל הוראות בעניין יצירת שעבודים ובטוחות ביחס לנכסי החברות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 הבנות של החברה לטובת הנושים, שהם ברובם המוחלט מחזיקי האג"ח, ולא עלתה כל טענה
- 2 בדבר צורך לבצע חקירות לאיתור נכסים נוספים של החברה.
- 3 14. נאמן האג"ח ביקש להגיב לעמדת הממונה והיתר כזה אכן ניתן לו. בתגובה שהגיש חלק נאמן
- 4 האג"ח על עמדת הממונה לפיה חייבת להיות מוגשת בקשה למתן צו פתיחת הליכים על מנת
- 5 שלבית המשפט תהיינה סמכויות חקירה לפי סעיף 281 לחוק, נוכח האופן בו מוגדרים "הליכי
- 6 חדלות פירעון" בסעיף ההגדרות בחוק. בהקשר זה נטען על ידי נאמן האג"ח כי בהליך דגן
- 7 ממילא הוגשה בקשה למתן צו פתיחת הליכים ביום 31.3.2026; כי הטענה אינה נכונה משום
- 8 שהיא מבקשת להוציא מגדר הליכי חדלות פירעון את כל ההליכים לפי חלק י' לחוק, אלא
- 9 שמקריאה תכליתית של החוק אין להסיק כי מקום שמדובר בהליכי חדלות פירעון הכוונה
- 10 היא אך ורק להליכים לפי חלק ב' לחוק ולא להליכים לפי חלק י' לחוק; כי פרשנות זו אינה
- 11 מתיישבת עם הוראות רבות אחרות בחוק חדלות פירעון; כי החוק נועד לאחד את דיני חדלות
- 12 הפירעון והסדר החוב תחת חוק אחד; כי בית המשפט מוסמך לתקן טעות בחוק אם הוא
- 13 מתרשם כי יש כזו; וכי מעשית כדי לזכות בסמכויות חקירה תידרש, לצד הבקשה לאישור
- 14 הסדר חוב, גם בקשה (מלאכותית) למתן צו פתיחת הליכים.
- 15 עוד טען נאמן האג"ח כי אין לקבל את עמדת הממונה לפיה יש להתעלם מן הפסיקה שקדמה
- 16 לחקיקת חוק חדלות פירעון, שכן עמדה זו שגויה על פניה וממילא דורשת נימוק והסבר שלא
- 17 ניתנו על ידי הממונה. נטען כי עמדת הממונה אינה מתיישבת עם המציאות בתחום חדלות
- 18 הפירעון, שכן לא מצופה ממנהל ההסדר להגביל את עצמו לתפקיד טכני. עוד נטען על ידי נאמן
- 19 האג"ח כי לא ניתן ללמוד מבקשת ההסדר, המבוססת על דיווחי החברה, כי מחזיקי האג"ח
- 20 מכירים את הסיבות לקריסת החברה. בנוסף נטען כי עמדת הממונה מתעלמת מכך
- 21 שסמכויות החקירה מקנות לבית המשפט (עוד בטרם האצלתן לבעל התפקיד) יותר מן
- 22 הזכויות שיש לבעל דין רגיל המבקש לתבוע אדם כזה או אחר; כי סמכויות החקירה נדרשות
- 23 גם לבירור עילות תביעה ולא רק לאיתור נכסים; כי בעל התפקיד הוא גורם אובייקטיבי שלא
- 24 קשור למחזיקי האג"ח ולכן לא ניתן לטעון כי הוא גיבש עמדה להגיש תביעה; כי יש לדחות
- 25 את הניסיון לחשוד במנהל ההסדר שהוא מוכוון מראש להגיש תביעות רק משום שהוא מכהן
- 26 גם כמנהל תביעות; וכי הסכמת החברה למתן סמכויות חקירה אינה יכולה לחול רק ביחס
- 27 לחברה עצמה משום שסמכויות החקירה מופנות מעצם הגדרתן כלפי צדדים שלישיים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

דין והכרעה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
15. לאחר עיון בטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי הדין איננו מאפשר להקנות למנהל החסדר סמכויות חקירה כמשמען בסעיף 281 לחוק חדלות פירעון.
16. נקדים ונאמר כי אמנם אין מניעה שמנהל החסדר יקיים בדיקה של נסיבות הקריסה, אם יוסמך לכך על ידי בית המשפט, ואף ייפגש עם גורמים שונים שעשויים ומוכנים לסייע לו בגיבוש עמדתו ויעיין במסמכים שיימסרו לו; יחד עם זאת, אין מקום להקנות לו סמכויות חקירה כמשמען בסעיף 281 לחוק, במובן זה שהוא יהיה רשאי לכפות על מאן שהוא להתייצב בפניו לחקירה בכלל, או תחת אזהרה בפרט, על כל סמכויות העזר הנלוות לחקירה שכזו. במילים אחרות, מי שמוזמן לחקירה על ידי מנהל הסדר רשאי אך בהחלט איננו חייב להתייצב אליה, ואם בחר להתייצב, הוא איננו חייב להשיב על שאלות; זאת, בשונה ממי שהתייצב לחקירה בפני בית המשפט או בפני נאמן, ולפי סעיף 281(ג) לחוק הוא מחויב להשיב על כל שאלה.
17. בדיון שחל קודם לכניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון, סעיף 288 לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 ("הפקודה") הסמיך את בית המשפט, לאחר מינוי מפרק זמני או מתן צו פירוק, להזמין לחקירה כל אדם הבא בגדר אחת מהחלופות המנויות בסעיף, או לדרוש מאותו אדם להגיש מסמכים שברשותו, או בשליטתו, בנוגע לחברה שבפירוק. הפרקטיקה המקובלת שהתפתחה בפסיקה מכוח סעיף 288 לפקודה הייתה שבית המשפט האציל את סמכות החקירה והדרישה למפרק, כך שבפועל המפרק היה זה שערך וניהל את החקירה (ע"א 2907/90 מיכלמן נ' זיו, פ"ד מו(4) 725, 729 (1992); רע"א 5388/97 ינוב נ' דן אחיעזר עו"ד, פ"ד נב(1) 199 (1998)). הלכה למעשה, סמכות זו הואצלה גם לבעלי תפקיד אחרים שאינם בהכרח מפרקים, כגון נאמנים להסדרי נושים בהליכי הבראה (לדוגמא ראו: פר"ק (מחוזי ת"א) 49700-10-12 סנטראל יורופיאן אסטייטס אנ. וי נ' מונס הנכסים הרשמי (נבו 19.11.2017)).
18. מטרת החקירה מכוח סעיף 288 לפקודה הייתה לאפשר לבעלי התפקיד, אשר מצויים בנחיתות אינפורמטיבית מטבע תפקידם, לבחון את עסקי החברה ואת האירועים שהובילו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 לקריסתה, על מנת שיוכלו לאתר את נכסיה ולמצות את זכויותיה, תוך בחינת השאלה האם
- 2 יש יסוד לנקיטת הליכים משפטיים נגד גורמים כאלו ואחרים (רע"א 4714/24 עו"ד יהודה
- 3 (שרון) שמואל נ' עו"ד אהוד גינדס, נאמן לקבוצת רום כנרת, בפסקה 11 (נבו 23.6.2024);
- 4 ע"א 1211/96 עו"ד כהן מפרק אדאקום טכנולוגיות בע"מ נ' נשיונל קונסלטנטס (נטקונסלט)
- 5 בע"מ, פ"ד נב(1) 490, 481 (1998); ע"א 6919/15 עו"ד ברגרזון נ' אשפלסט תעשיות פלסטיק
- 6 בע"מ, בפסקה 21 (נבו 17.7.2017)).
- 7 19. החלטה בדבר ניהול חקירה התקבלה לאחר איזון בין הצורך בחקירה לבין מידת הפגיעה
- 8 בזכויותיו של הנחקר (ע"א 1211/96 עו"ד יורם ל. כהן מפרק אדאקום טכנולוגיות בע"מ נ'
- 9 נשיונל קונסלטנטס (נטקונסלט) בע"מ, פ"ד נב(1) 497-496, 481 (1998); צפורה כהן פירוק
- 10 חברות כרך א' 320 (מהדורה שנייה 2016)). נפסק כי השיקולים הרלוונטיים ששומה על בית
- 11 המשפט לשקול בסוגייה זו כוללים את חשיפת הנחקר לתביעות עתידיות ואת מידת הוודאות
- 12 בהגשתן; היקף ההשקעה הנדרשת מן הנחקר לשם היערכות לחקירה וכן היקפו של הנזק
- 13 הפיננסי שנגרם עקב קריסתה הכלכלית של החברה (רע"א 8997/07 צלר נ' עופר גבריאל, עו"ד -
- 14 מפרק חברת שט-גד שירותי טרקטורים בע"מ (בפירוק), בפסקה 11 (נבו
- 15 22.12.2008)).
- 16 20. הסמכות שהוקנתה מכוח סעיף 288 לבעלי התפקיד עוררה, מטבע הדברים, את החשש מפני
- 17 השגת יתרון דיוני לבעל התפקיד בתביעות עתידיות שיגיש בשם החברה כתוצאה מהמידע
- 18 שהובא לידיה בחקירותיו (רע"א 9370/17 לוי נ' עו"ד גיא גיסין בתפקידו כבעל התפקיד
- 19 להסדר הנושים של החברה, בפסקה 24 (נבו 30.1.2018)). משכך נקבע בפסיקה כי לא תותר
- 20 חקירתו של אדם אם מתנהל נגדו הליך משפטי, או אם קיימת רמת ודאות גבוהה מאוד לכך
- 21 שהליך שכזה יתנהל, באופן שיקנה יתרון לא הוגן לבעל התפקיד. מאידך, ככל שטרם התגבשה
- 22 דעתו של בעל התפקיד כלפי הנחקר, הותרה החקירה (רע"א 10/89 פקר נ' פ.י.ט. חברה
- 23 פיננסית לתעשייה ולמסחר בע"מ, פ"ד מב(4) 573, 576 (1989); ע"א 3322/92 פלוק נ' זינגל,
- 24 בפסקה 6 (נבו 2.12.1993)). הפסיקה הבחינה בין מצב של חקירה כללית ביחס לעסקי החברה,
- 25 בהתייחס אליה סמכויות החקירה של בעל התפקיד הן רחבות – ובין בקשה הנוגעת לתביעה
- 26 ספציפית ודאית (או כמעט ודאית) נגד גורם מסוים, אשר בה ההתייחסות לחברה ולבעלי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

התפקיד היא כשל בעל דין אזרחי "רגיל" (רע"א 2438/16 רבוע כחול נדל'ן בע"מ נ' רו"ח גבריאל טרבלסי, בפסקה 22 (נבו 3.6.2016)).

21. כיום, חוק חדלות פירעון מסדיר סוגיה זו של חקירה בכלל, ובידי בעל תפקיד בפרט, במסגרת סעיף 281 לחוק, המצוי בחלק ז' לחוק שכותרתו "סמכויות בית המשפט". סעיף זה קובע כי:

"(א) היה לבית המשפט יסוד סביר להניח כי ברשותו של אדם מידע בדבר נכסיו, הוצאותיו, חובותיו, התחייבויותיו או נושיו של חייב שמתנהלים לגביו הליכי חדלות פירעון או בדבר התנהלותו הכלכלית, או כי אדם מחזיק בנכס או במסמך של חייב כאמור או חב לו חוב, רשאי הוא לצוות על אותו אדם להתייצב לפניו לחקירה, אם סבר כי החקירה דרושה לשם הליכי חדלות הפירעון; סמכויות החקירה לפי סעיף קטן זה יהיו נתונות לבית המשפט גם לגבי החייב.

[...]

(ג) בית המשפט רשאי להציג לנחקר כל שאלה שתיראה לו; על הנחקר להשיב על כל שאלה ששאל בית המשפט.

(ד) בית המשפט רשאי לבצע את החקירות באמצעות הנאמן, באופן ובתנאים שיוורה.

"[...]"

סעיף 282(1) לחוק חדלות פירעון קובע כי:

"בית המשפט רשאי, מיוזמתו, לבקשת הנאמן או לבקשת הממונה, לתת צו- [...] המורה למי שזומן לבירור או לחקירה לפני הממונה או הנאמן- להתייצב לפני הממונה, הנאמן או בית המשפט;"

כך גם סעיף 51 לחוק חדלות פירעון, המצוי תחת פרק ו' לחלק ב' לחוק שכותרתו "הנאמן – מינויו, תפקידו וסמכויותיו", קובע:

"הורה בית המשפט לפי סעיף 281(ד) כי חקירה כאמור באותו סעיף תבצע באמצעות הנאמן, תהיה סמכות החקירה כאמור נתונה לנאמן, והכול בכפוף להוראות אותו סעיף."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

משמע, סמכותו של בית המשפט להאציל לנאמן את סמכות החקירה הנתונה לו, על כל המשתמע מכך, לרבות כפיית התייצבות לחקירה וחובתו של הנחקר להשיב על כל שאלה שנשאל (בכפוף לחריג של חיסיון מפני הפללה עצמית לפי סעיף 47 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971), קיבלה ביטוי מפורש בהוראות החוק. עם זאת, לא קיימת הוראה מקבילה ביחס להאצלת סמכות חקירה למנהל הסדר המתמנה לפי סעיף 326 לחוק. אף אין למצוא בחוק, ולו על דרך ההפניה לסעיפים שצוטטו לעיל, הוראה כלשהי שמכוחה מוסמך בית המשפט להאציל את סמכות החקירה למנהל הסדר.

22. בדברי ההסבר של סעיף 281 לחוק חדלות פירעון נכתב:

"עוד מוצע לאפשר לבית המשפט לבצע את החקירות לפי סעיף זה באמצעות הנאמן. הוראה זו מעגנת את עמדת הפסיקה שלפיה בית המשפט רשאי להפעיל את סמכויות החקירה (המוקנות לו היום בסעיף 288 לפקודת החברות) באמצעות הנאמן (ראו לדוגמה: רע"א 5388/97 יוסי ינוב נ' דן אחיעזר עו"ד, פ"ד נב(1) 205 (1998)). הוראה זו נועדה להעניק כלים לנאמן, הנמצא במקרים רבים בנחיתות מבחינת המידע שבידיו, כדי להשיג את מלוא המידע הנדרש לו לצורך ניהול הליכי חדלות הפירעון." (דברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח הממשלה 604, 739).

מכאן עולה שהמחוקק הכיר בצורך לבצע את החקירות הייחודיות להליכי חדלות הפירעון באמצעות הנאמן בדומה לדין שקדם לכניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון. יחד עם זאת, החוק ודברי ההסבר אינם מתייחסים לשאלה האם ניתן להקנות סמכויות חקירה למנהל הסדר, שהינו תואר חדש שנוצר לראשונה במסגרת חוק חדלות פירעון (בדין הקודם היה מדובר ב"מנהל מיוחד" או ב"נאמן להסדר נושים").

23. לצורך השאלה העומדת לדיון – האם ניתן להאציל את סמכויות החקירה של בית המשפט גם למנהל הסדר – נידרש אפוא לפרשנותו של סעיף 281 לחוק.

24. הפסיקה התוותה מבחן תלת-שלבי לצורך פרשנות דבר חקיקה. תחילה, על הפרשן לבחון את לשון החקיקה אשר מציבה את "גבולות הגזרה" לגבי האפשרויות הפרשניות שהחוק יכול לשאת. בהמשך, וככל שהלשון סובלת יותר מפרשנות אחת, שומה על בית המשפט להתחקות אחר תכליתו של דבר החקיקה, ומבין הפרשנויות האפשריות לבחור את זו המיטיבה להגשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 את אותה התכלית. לתכלית החקיקה שני נדבכים. התכלית הסובייקטיבית עניינה בבחינת
- 2 המטרה אותה ביקש המחוקק לקדם באמצעות החוק ושעמדה בפועל לנגד עיניו. התכלית
- 3 האובייקטיבית עניינה במטרות, הערכים והעקרונות שהחקיקה בחברה המודרנית
- 4 והדמוקרטית ביקשה להגשים (להרחבה ראו: רע"א 187/05 נסייר נ' עיריית נצרת עילית,
- 5 פ"ד סד(1) 215, בפסקה 20 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברלינר (2010); בג"ץ 1765/22
- 6 משרד תומר ורשה עורכי דין נ' שרת הפנים, בפסקה 23 (נבו 03.07.2022) ("תומר ורשה");
- 7 אהרן ברק פרשנות במשפט כרך שני - פרשנות החקיקה (1993)).
- 8 25. השלב הראשון, שלעיתים הופך להיות גם השלב האחרון בבחינת תכלית החקיקה, מתמקד
- 9 בלשון החוק. אמנם, מחד גיסא ניצב הכלל לפיו בבואנו לפרש חוק "אין לפרשו לא על דרך
- 10 הצמצום ולא על דרך ההרחבה, אלא על דרך מתן משמעות הגיונית וטבעית ללשון החוק כדי
- 11 להגשים את מטרת החקיקה. מילותיו של החוק אינן מבצרים, שיש לכבשם בעזרת מילונים,
- 12 אלא עטיפה לרעיון חי, המשתנה על-פי נסיבות הזמן והמקום, לשם הגשמת מטרתו
- 13 הבסיסית של החוק." (ע"פ 787/79 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(4) 421, 428 (1980));
- 14 מאידך גיסא, אין הפרשן רשאי למתוח את לשונו של דבר החקיקה עד למחוזות שאינם
- 15 מתקבלים על הדעת. כבר הובהר כי "כידוע, הלשון היא נקודת המוצא לפרשנותו של כל דבר
- 16 חקיקה, ומלאכת הפרשנות יכולה לפרוש כנפיה - רחבות ככל שתהיינה - עד גבול הלשון"
- 17 (בג"ץ 6301/18 השופטת רונית פוזנסקי כץ נ' שרת המשפטים, בפסקה 34 לפסק דינו של
- 18 כב' השופט ע' פוגלמן (נבו 27.12.2018)). ברוח דומה נפסק כי "תנאי הכרחי לאימוץ חלופה
- 19 פרשנית הוא עיגון לשוני, ולו מינימאלי, שכן כידוע "גבול הפרשנות הוא גבול הלשון"
- 20 (תומר ורשה, בפסקה 23).
- 21 26. בענייננו סעיף 281(ד) לחוק קובע באופן חד-משמעי כי "בית המשפט רשאי לבצע את
- 22 החקירות באמצעות הנאמן..." ואינו נוקט במילים "מנהל הסדר". המונח "נאמן" מוגדר
- 23 בסעיף 4 לחוק כ"מי שמונה לפי סעיף 33 או 125". מדובר במינוי לפי חלק ב' של החוק (כאשר
- 24 מדובר בהליכי חדלות פירעון לגבי תאגיד) או לפי חלק ג' של החוק (כאשר מדובר בהליכי
- 25 חדלות פירעון לגבי יחיד). לעומת זאת, מנהל הסדר מתמנה בהליכים הנפתחים בכלל במסגרת
- 26 חלק י' של החוק, שעניינו הסדר חוב שלא במסגרת צו לפתיחת הליכים. מינויו של מנהל הסדר
- 27 יכול להיעשות בעקבות בקשה לצו עיכוב הליכים זמני מכוח סעיף 319 לחוק (ביחס לחייב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 תאגיד) או מכוח סעיף 319 כא לחוק (ביחס לחייב יחיד); או מכוחו של סעיף 326 לחוק (כאשר
- 2 לא הוגשה קודם לכן בקשה לעיכוב הליכים). הגם שעל מינוי מנהל הסדר יחולו הוראות
- 3 סעיפים 33 ו-37 לחוק (במקרה של תאגיד) או סעיפים 125 ו-126 לחוק (במקרה של יחיד), אין
- 4 חולק כי מנהל הסדר איננו נאמן כהגדרתו בחוק חדלות פירעון. קשה איפוא להלוים מצב בו
- 5 בית המשפט יקנה למנהל הסדר סמכות מהסוג שהחוק קובע באופן מפורש כי ניתן להקנותה
- 6 לנאמן. מצב דברים כזה איננו מתיישב מבחינה מילולית עם הוראות החוק, שלא לומר עומד
- 7 בסתירה להן.
- 8 27. יתרה מכך, סעיף 281(א) לחוק מתייחס לסמכותו של בית המשפט לצוות על זימון אדם
- 9 לחקירה בפניו, וזאת ביחס ל"חייב שמתנהלים לגביו הליכי חדלות פירעון... אם סבר כי
- 10 החקירה דרושה לשם הליכי חדלות הפירעון". "הליכי חדלות פירעון" מוגדרים בסעיף 4
- 11 לחוק באופן הבא:
- 12 "הליכים לפי חוק זה החל במועד הגשת בקשה לצו לפתיחת הליכים עד למועד
- 13 כמפורט להלן, ואם בוטל הצו קודם לכן – עד לביטולו:
- 14 (1) לעניין חייב שהוא תאגיד – מועד אישור התכנית לשיקום כלכלי או מועד
- 15 חיסולו;
- 16 (2) לעניין חייב שהוא יחיד – מועד ההפטר;"
- 17 וסעיף 3 לחוק חדלות פירעון מורה לנו כך:
- 18 "הוכרז, בצו, כי חייב הוא חדל פירעון וכי ייפתחו לגביו הליכי חדלות פירעון לפי
- 19 חוק זה (בחוק זה – צו לפתיחת הליכים), יוסדרו יחסיו של החייב עם נושיו,
- 20 במאומד, בהתאם להוראות לפי חוק זה, עד לסיום הליכי חדלות הפירעון."
- 21 מקריאה משולבת של סעיפים אלה ניתן להסיק כי סמכות החקירה הייחודית שבסעיף 281
- 22 לחוק, אשר ניתנת להאצלה לנאמן, כוחה יפה אך ורק בקשר להליכי חדלות פירעון שנפתחו
- 23 מכוח חלק ב' או ג' לחוק, במסגרתם ניתן צו לפתיחת הליכים לחייבים (תאגידים ויחידים).
- 24 זאת ועוד. כותרתו של חלק ב' לחוק היא: "הליכי חדלות פירעון לגבי תאגיד". כותרתו של
- 25 חלק ג' לחוק היא "הליכי חדלות פירעון לגבי יחיד". כותרתו של חלק ט' לחוק היא "הליכי
- 26 חדלות פירעון בין-לאומיים". מכאן שהליכי חדלות פירעון הם בהכרח הליכים לפי חלק ב',



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 חלק ג' או חלק ט' של החוק. לעומת זאת, הליך המתנהל לפי חלק י' לחוק, שכותרתו: **"הסדר**
- 2 **חוב שלא במסגרת צו לפתיחת הליכים"**, כשמו כן הוא, ולא מדובר בהליך חדלות פירעון
- 3 כהגדרתו בסעיף 4 של החוק. הגם שאין בכך כדי לשלול את סמכותו הכללית של בית המשפט
- 4 לזימון גורמים דרושים לחקירה גם בהליכי הסדר וזאת מכוח הוראות דין המצויות בחוק
- 5 בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ובתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, וכן
- 6 מכוח סמכותו הטבועה של בית המשפט – הרי שבהחלט יש בכך כדי לחזק את המסקנה לפיה
- 7 לשון החוק אינה תומכת בהאצלת סמכויות החקירה הייחודיות מכוח סעיף 281 לחוק, למנהל
- 8 הסדר המתמנה בהליך שלא נפתח על דרך של צו פתיחה בהליכים. פשיטא שאם אפילו בית
- 9 המשפט נזקק לסמכויות כלליות לשם זימון לחקירה בהליכים לפי חלק י' לא מדובר בסמכות
- 10 שניתן להאצילה למנהל הסדר.

- 11 בהקשר זה יש לדחות את טענתו של נאמן האג"ח לפיה משהוגשה גם בקשה לצו פתיחה
- 12 בהליכים ביום 31.3.2026, הרי שההליך הנוכחי הוא הליך חדלות פירעון לכל דבר ועניין. נזכיר
- 13 כי ביום 5.6.2026 נמחקה הבקשה לצו פתיחה בהליכים בעקבות אישור הסדר החוב.

- 14 28. עם זאת, יש לסייג ולהבהיר כי ישנו בעל תפקיד נוסף אליו מתייחס חוק חדלות פירעון, והוא
- 15 בעל תפקיד זר הפועל במסגרת הליכי חדלות פירעון חוצי-גבולות המוסדרים בהוראות חלק
- 16 ט' לחוק. הפסיקה הכירה בסמכותם של בעלי תפקיד זרים לדרוש מצדדים שלישיים מידע
- 17 ומסמכים בנוגע לנכסי החייב (ראו החלטתי בחדל"ת (מחוזי ת"א) 5936-10-19 Lock נ' **ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב** (נבו 10.10.2020)), וכן לקיים חקירות (ראו החלטת
- 18 חברתי כב' השופטת נ' גרוסמן ברע"א (מחוזי ת"א) 9257-07-25 **רוזנבאום נ' הממונה על**
- 19 **הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי** (נבו 26.11.2025)). החלטות אלו ניתנו לאור הוראות סעיף
- 20 302(ב) לחוק המאפשר לבית המשפט, בין היתר, **"לתת כל סעד אחר שניתן לתת לפי חוק זה**
- 21 **בהליכי חדלות פירעון"**, כמו גם נוכח הקביעה כי בעל תפקיד זר "איננו נאמן סוג ב" ולכן
- 22 במקרים המתאימים ניתן להקנות לבעל התפקיד הזר סמכויות רחבות מתוך ארגז הכלים של
- 23 מקבילו הנאמן לפי הדין הישראלי. מנגד, במקרים שבהם בעל התפקיד הזר מובחן ושונה
- 24 במהותו מנאמן ישראלי (למשל אם החברה ממשיכה לנהל את ענייניה באמצעות מי מטעמה
- 25 תחת מעטפת הליכי חדלות הפירעון הזרים), אזי לא ייהנה בעל התפקיד הזר מהזכויות מהן
- 26





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל'ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 נהנה נאמן ישראלי (ראו והשוו להחלטתי בחדל'ת (מחוזי ת"א) 23-08-36313 וסטו בע"מ נ'
- 2 **ברטלה** (נבו 19.2.2024) ("סטו").
- 3 29. הנה כי כן, לשונו של סעיף 281 לחוק ברורה על פניה, והיא משמיעה לנו כי סמכויות החקירה
- 4 על פי סעיף זה ניתנות להאצלה אך ורק לנאמן, ולא למנהל הסדר. אין כל הוראה אחרת בחוק
- 5 ממנה משתמע כי ניתן להחיל את סעיף 281, בשינויים המחויבים, גם בהליכי הסדר.
- 6 אף אם בעבר הפרקטיקה הנהוגה לא מנעה בהכרח האצלת סמכויות חקירה גם למי שלא
- 7 שימשו בתפקיד מפרקים (המקבילים לנאמנים בדין הנוכחי), הרי שעם חקיקת החוק, חל
- 8 שינוי במצב הדברים. לא מדובר במצב דברים חריג, משום שעם חקיקת חוק חדלות פירעון
- 9 חלו שינויים מרחיקי לכת במגוון תחומים בדיני חדלות הפירעון, בין השאר למשל ביחס לאופן
- 10 המינוי של בעלי התפקיד לפי החוק (ראו לדוגמא את החלטותיי בחדל'פ (מחוזי ת"א) 3327-
- 11 11-25 **הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי נ' ינאי** (נבו 19.11.2025) ובחדל'ת
- 12 (מחוזי ת"א) 21-05-15599 **ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב נ' עו"ד ליאור דגן, נאמן**
- 13 **זמני** (נבו 26.5.2021)).
- 14 30. אמנם, בית משפט של חדלות פירעון נדרש פעמים רבות לגלות יצירתיות וגמישות מחשבתית
- 15 כדי למנוע תוצאות קשות שתיגרמנה על פי השיטה של "ייקוב הדין את ההר". ברם, משעה
- 16 שעסקינן בחוק חדש ומודרני, שלנגד מנסחיו ניצבה ההלכה הפסוקה וברצותם בחרו לאמצה
- 17 או לזנוח אותה, מתחייבת זהירות רבה בטרם גלישה למה שמכונה "חקיקה שיפוטית" רק
- 18 כדי לקדם תכלית כזו או אחרת של החוק. זאת, משום שחזקה על המחוקק שהסדיר באופן
- 19 שלם וממצה את הסוגיות הדרושות הסדרה. כמובן שבאותם מקרים בהם המחוקק לא אמר
- 20 את דברו באופן בהיר אלא הותיר עמימות מסוימת בעניין כזה או אחר, אין מנוס אלא לגשת
- 21 למלאכת הפרשנות באופן יצירתי, מה שאיננו המקרה שלפנינו (השוו לחדל'ת (מחוזי ת"א)
- 22 20-09-43652 **עו"ד אופיר נאור, נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון**
- 23 **מחוז תל אביב**, בפסקה 41 (נבו 6.3.2022); על חשיבותה של היצירה השיפוטית במשפט
- 24 הכלכלי-העסקי בהתחשב בכך שהחוק אינו יכול למצות את מלוא העניינים המתעוררים בחיי
- 25 המעשה ראו בספרו של דוד האן **דיני חדלות פירעון** 144-146 (מהדורה שנייה 2018)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 31. כעת נבחן האם המחוקק בחר להשמיט במכוון את האפשרות להקנות סמכויות חקירה לבעלי
- 2 תפקיד נוספים מלבד לנאמן. במילים אחרות, האם סעיף 281 לחוק חדלות פירעון מהווה
- 3 הסדר שלילי ביחס להקניית סמכויות חקירה למנהל הסדר או שמא עסקינן בלאקונה.
- 4 השאלה אם הסדר חקיקתי מהווה הסדר שלילי היא שאלה פרשנית והתשובה על כך תהיה
- 5 חיובית במקרים שבהם מסיק בית המשפט כי שתיקתו של המחוקק הייתה מכוונת ותכליתה
- 6 לשלול את העניינים שאליהם נמנע מלהתייחס, באופן המגשים את רצון המחוקק וכוונתו
- 7 (דנ"א 2308/15 פקיד השומה רחובות נ' דמארי, בפסקה 22 והאסמכתאות שם (נבו
- 8 12.9.2017)).

- 9 32. לצורך מענה על השאלה שהוצגה לעיל יש לעמוד על ההבחנות המהותיות בין הליכים
- 10 הנפתחים מכוח חלקים ב' ו- ג' לחוק (על דרך של מתן צו לפתיחת הליכים) לבין הליכים
- 11 הנפתחים מכוח חלק י' לחוק (הסדר חוב שלא במסגרת צו לפתיחת הליכים). נקדים ונאמר
- 12 כי נוכח ההבדלים המשמעותיים בין סוגי ההליכים, המסקנה המתבקשת היא שסעיף 281
- 13 לחוק מהווה הסדר שלילי, במובן זה שהוא נועד לאפשר האצלה של סמכויות החקירה לנאמן
- 14 המתמנה מכוח חלק ב' או חלק ג' של החוק, ולשלול האצלת סמכויות כאלה למנהל הסדר
- 15 המתמנה מכוח חלק י' לחוק.

- 16 33. נראה כעת במה דברים אמורים. אחד ההבדלים המשמעותיים בין הליכים המתנהלים לפי
- 17 חלק ב' לחוק לבין הליכים המתנהלים לפי חלק י' לחוק הוא הגורם המנהל את ענייני התאגיד
- 18 לאורך חיי ההליך. בהליך הסדר חוב לפי חלק י' לחוק, הנהלת התאגיד נשארת על מכונה
- 19 וממשיכה לאחוז במושכות הניהול, וכל שבית המשפט ממנה במקרה כזה הוא מנהל הסדר,
- 20 תפקיד שבעיקרו הוא נטול סמכויות ניהול, מימוש וחקירה. למעשה, מינוי של מנהל הסדר
- 21 הוא טכני באופיו ומאוד מוגבל- המינוי מקנה סמכויות הכרעה לעניין כוח ההצבעה באסיפות,
- 22 לעניין היקף הזכויות של בעלי העניין בהסדר לשם חלוקת התמורה לפי ההסדר ולפעולות
- 23 נוספות הדרושות לשם יישום הסדר החוב (חדל"ת (מחוזי ת"א) 69238-06-20 רזניק פז נבו
- 24 נאמנויות בע"מ נ' רשות ניירות ערך, בפסקה 18 (נבו 1.7.2020); חדל"ת (מחוזי ת"א) 54425-
- 25 11-21 ד"ר מיכאל סברדלוב ואח' נ' שי מדיקל (ת.ה.ש.) בע"מ, בפסקה 32 (נבו 25.11.2021)).
- 26 יחד עם זאת, ניתן ליצוק בתפקיד זה תוכן נוסף, במקרים בהם מנהל ההסדר לוקח חלק פעיל
- 27 ואינטנסיבי בגיבוש הוראות ההסדר ובניהול משא ומתן עם הנושים והתאגיד, ואיננו פעל רק





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 2343-04-26 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 3409-12-25 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 כמשקיף פאסיבי מן הצד (חדל"ת (מחוזי ת"א) 41997-12-24 עו"ד מור נרדיה - מנהל הסדר
- 2 החוב של קבוצת בראון נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב, בפסקה 16 (נבו
- 3 12.5.2025)).
- 4 34. שונים הם פני הדברים ביחס לסמכותו של נאמן המתמנה בהליך חדלות פירעון לפי חלק ב'
- 5 של החוק, קרי, תחת צו לפתיחה בהליכים. סמכותו של נאמן כזה היא רחבה לאין שיעור מזו
- 6 של מנהל הסדר. כאשר מתמנה נאמן לפי חלק ב' של החוק, הנהלת התאגיד מסיימת לאלתר
- 7 את תפקידה. הנאמן נוטל לידיה את כלל הסמכויות הנתונות לאורגנים של התאגיד ולנושאי
- 8 המשרה בו, קרי, הוא מחליף למעשה את כל שדרת הניהול שלו (ראו בין היתר את סעיף 43
- 9 לחוק; וסטו, בפסקה 100; חדל"ת (מחוזי ת"א) 66499-08-22 יונט קרדיט שירותים
- 10 פיננסיים בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקאות 19 ו-20 (נבו
- 11 22.9.2022); חדל"ת (מחוזי ת"א) 89262-01-26 רגבו-123 אח' נ' הממונה על הליכי חדלות
- 12 פירעון ושיקום כלכלי, בפסקה 27 (נבו 8.2.2026); חדל"ת (מחוזי ת"א) 39671-05-24 פנג'יה
- 13 אן ג'י יו בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקה 19 (נבו
- 14 12.11.2024)).
- 15 35. כניסתו של הנאמן בנעלי הנהלת התאגיד, בהשוואה למנהל ההסדר אשר איננו מחליף את
- 16 ההנהלה, אינה עניין של מה בכך. בית המשפט העליון עמד על ההבחנה בין "הישות
- 17 התאגידית" לפני מתן צו לפתיחת הליכים ולאחר מתן הצו:
- 18 "הצו לפתיחת הליכים מהווה "קו פרשת מים" גם בהקשר נוסף. החל ממועד
- 19 מתן הצו, יש לראות בישות המתנהלת בהליך חדלות פירעון כישות שונה ונפרדת
- 20 מזו שנקלעה לקשיים כלכליים עובר למועד מתן הצו. לא הרי החברה במתכונתה
- 21 עובר למועד מתן צו לפתיחת הליכים אשר התמודדה עם חובותיה, כהרי החברה
- 22 הנמצאת בתוך הליך חדלות פירעון או אשר יצאה לדרך חדשה ופועלת לשיקומה
- 23 לפי תכנית לשיקום כלכלי. הראשונה שבהן – שנוהלה על ידי מנהליה המקוריים
- 24 וקרסה מבחינה כלכלית – "הוקפאה" עם מתן הצו, ותחתיה קמה ישות חדשה
- 25 – המנוהלת הלכה למעשה על ידי הנאמן (סעיף 43 לחוק). אף אם מבחינה טכנית
- 26 שתי הישויות נושאות שם זהה, מבחינה מהותית הן שונות ונבדלות זו מזו."
- 27 (רע"א 7107-11-24 בולוטוב נ' כהן שי בידודים ושיפוצים בע"מ, בפסקה 21 (נבו
- 28 28.5.2025)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 2343-04-26 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 3409-12-25 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- לעומת זאת, בהליכים הנפתחים מכוח חלק י' לחוק חדלות פירעון, בהם לא ניתן נגד התאגיד
צו לפתיחת הליכים, "הישות התאגידית" של התאגיד נותרת על כנה ואיננה משתנה עם
פתיחת ההליך. המרקם הניהולי והתאגידי של התאגיד כלל איננו משתנה עם מינויו של מנהל
ההסדר, הגם שמוטלות על התאגיד מגבלות שונות. אמנם, חלק י' לחוק מקנה כלים ייחודיים
שנועדו לסייע לתאגיד להגיע להסדר חוב עם נושיו על דרך מינוי מנהל הסדר אשר יתרום
לגיבוש ההסדר ויפקח על יישומו, וגם מטיל מגבלות מסוימות על התאגיד ומכפיף אותו
לפיקוח של מנהל ההסדר ושל בית המשפט, אלא שאין בכך משום העברת מושכות הניהול
לידיו מנהל ההסדר, ובשונה מנאמן, לא מוקנות לו סמכויות ייחודיות לצורך בירור נסיבות
הקריסה הכלכלית של התאגיד, כינוס נכסי קופת הנשייה, ניהולם וחלוקתם לנושים (סעיפים
42(ב)(2)-ו(4), 224, 226 ו-227 לחוק; רע"א 2387/24 הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום
כלכלי נ' עו"ד נעים מוסא הנאמן לחברת משק ב. שיווק חן בקר בע"מ, בפסקה 11 (נבו
31.7.2024)). בשונה ממנהל הסדר, הנאמן מוסמך לדרוש מידע, מסמכים ונכסים מידיהם של
צדדים שלישיים הנוגעים באופן כזה או אחר לענייניו של התאגיד, וזאת נוכח הצורך
להתחקות אחר הנסיבות שהובילו לקריסת התאגיד, והצורך לאתר ולכנס את נכסי התאגיד
לשם מימושם וחלוקתם לנושים (סעיפים 47-50 לחוק; חדל"ת (מחוזי ת"א) 19353-12-20 ווב
טרגט בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקאות 25-29 (נבו
17.6.2026)). מנגד, סמכויות דרישת המידע והמסמכים של מנהל הסדר המתמנה עם מתן צו
עיכוב הליכים זמני לפי תיקון 9 לחוק מוגבלות הרבה יותר, והן מכוונות בעיקרן לתאגיד עצמו
(ראו סעיפים 319 ו-319 יד לחוק). סמכויותיו הייחודיות של הנאמן, ובהן סמכויות החקירה,
שרירות וקיימות לא רק במקרים שבהם מורה בית המשפט בצו לפתיחה בהליכים על פירוק
התאגיד, אלא גם בהליכי שיקום כלכלי, במסגרתם אמון הנאמן על גיבוש ויישום הדרך
המיטבית לשיקום התאגיד (סעיפים 42(ב)(3), 80, 82 ו-90 לחוק).
36. יפים לענייננו דברי חברתי כב' השופטת א' לוי-עבודי בתיק חדל"ת (מחוזי ת"א) 64635-06-
21 א.מ.י. יזום פרויקטים משותפים בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום
כלכלי, בפסקאות 52-54 (נבו 2.8.2021):

"היינו, בתקופת עיכוב ההליכים פועל מנהל ההסדר כמעין משקיף על הנעשה
בתאגיד ובפרט על החלטות הדרג הניהולי שלו. הותרת סמכויות הניהול לתאגיד
לצד פיקוח על הנעשה עליו, מלמד למעשה על כך כי תפקידו של מנהל ההסדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

צופה פני עתיד. קרי, בקרה על פעולות והחלטות שיתקבלו בתאגיד מעתה והלאה, בהתעלם מפעולות שביצע התאגיד בעבר. זהו גם הרציונל שבא לידי ביטוי בתכלית שבתיקון מס' 4 כאמור לעיל [...] סמכויות הנאמן הממונה בהתאם להוראות חלק ב' לחוק במסגרת צו לפתיחת הליכים לתאגיד, הינן רחבות ומקיפות יותר מאלו המסורות למנהל ההסדר בהתאם להוראות חלק י' ותיקון מס' 4. זאת בשל כך שעם מינויו, מועברות לידי המושכות של ניהול התאגיד שהיו מסורות לידי האורגנים ערב מתן הצו לפתיחת הליכים (ראו סעיף 43 לחוק). ... לצד זאת, מורה סעיף 51 לחוק כי ניתן להעניק לנאמן סמכויות חקירה בהתאם להוראת סעיף 281(ד) לחוק לצורך איתור נכסי התאגיד. במסגרת זו על הנאמן להתחקות אחר פעולות שבוצעו בתאגיד עבר מתן הצו לפתיחת הליכים וככל שפעולות אלו אינן חוקיות, רשאי הוא לעתור בבקשה מתאימה לבית-המשפט. היינו, בשונה מתפקידו של מנהל ההסדר שכאמור צופה פני עתיד, חלק נכבד מעבודתו של הנאמן מתרכז בפעולות שבוצעו בתאגיד בעבר הן לצורך התחקות אחר נכסים נוספים ככל שישנם, והן לצורך בירור הנסיבות שבגינן נקלע התאגיד לחדלות פירעון. בענייננו, ולאור ההבדלים שפורטו לעיל בין תפקידו של הנאמן לזה של מנהל ההסדר, אני סבורה כי הענקת סמכויות חקירה למנהלת ההסדר שממונה בהתאם להוראות תיקון מס' 4, אף אם בהסכמת כלל הצדדים (למעט הממונה), בדומה לסמכויות המוענקות לנאמן במסגרת צו לפתיחת הליכים, תוביל לטשטוש בלתי רצוי של הגבולות בין חלק ב' לבין חלק י' ותיקון מס' 4 לחוק, בניגוד לכוונת המחוקק ואין להתיר זאת. "

(ההדגשות אינן במקור).

וראו גם את החלטת כב' השופט א' דורות בתיק חדל"ת (מחוזי י-ם) 26881-12-21 חסונה נ' י. ברוש שיווק ושירותים בע"מ, בפסקה 12 (נבו 20.1.2022), בה נקבע כי:

"לאור דברים אלה, מסקנתי היא כי יש לקבל את עמדת הממונה, לפיה אין מקום להעניק למנהל ההסדר או לבעל תפקיד נוסף סמכויות חקירה אודות אירועי העבר והתנהלות בעלי השליטה עובר להגשת הבקשה מטעם החברות ובעלי השליטה."

37. נאמן האג"ח טוען כי יש לערוך הבחנה בין תפקידו של מנהל ההסדר במסגרת גיבוש הסדר החוב, לבין תפקידו של מנהל ההסדר לאחר שהסדר החוב כבר אושר. לשיטתו, בניגוד לתפקידו המצומצם של מנהל הסדר בשלבי גיבוש הסדר החוב המתמצים בביקוח ובסיוע לגיבוש הסדר המובא לאישור בית המשפט, לאחר אישור ההסדר אין עוד מניעה כי יוקנו למנהל ההסדר סמכויות חקירה נרחבות לבחינת הנסיבות שהובילו לקריסת התאגיד. טענה זו דינה להידחות.

38. סמכויותיו של מנהל ההסדר מעוגנות בסעיף 326(א) לחוק אשר קובע:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

1 "בית המשפט רשאי למנות מנהל הסדר לביצוע הפעולות כמפורט להלן, כולן או
2 חלקן:

3 (1) הכרעה לעניין זכות הצבעה וכוח הצבעה של בעלי העניין באסיפות הסוג;

4 (2) הכרעה לעניין היקף הזכויות של בעלי העניין בהסדר החוב שאושר, לשם
5 חלוקת התמורה לפי הוראות ההסדר;

6 (3) פעולות נוספות הדרושות ליישום הסדר החוב שאושר, כפי שיוורה בית
7 המשפט."

8 עינינו הרואות כי ס"ק (1) עניינו בשלב הקודם לאישור הסדר החוב, הנוגע למנגנון ההצבעה
9 באספות הנושים. מנגד, ס"ק (2) ו- (3) עניינם בסמכויות מנהל ההסדר בשלב שלאחר אישור
10 ההסדר. ס"ק (2) מקנה סמכות ספציפית ומסוימת לעניין היקף הזכויות של בעלי העניין
11 בהסדר החוב לצורך חלוקת התמורה לפי הוראות ההסדר. ס"ק (3) הינו "סעיף סל" כללי
12 שעניינו ביצוע פעולות נוספות הדרושות ליישום הסדר החוב שאושר. סעיף 326(א) לחוק אינו
13 מתייחס אפוא להאצלת סמכויות חקירה למנהל ההסדר בדומה לסעיף 281 לחוק.

14 39. נאמן האג"ח טוען כי במקרה דנן ניתן להקנות למנהל ההסדר סמכויות חקירה לצורך יישום
15 ההסדר, שכן במסגרת ההסדר הומחו למנהל ההסדר זכויות התביעה של החברה והנושים.
16 טענה זו דינה להידחות. הקניית סמכויות החקירה למנהל ההסדר, אשר משמש בפועל כמנהל
17 תביעות, אינה תנאי בלעדיו אין לצורך הגשת תביעות, אם וככל שיוגשו, נגד הגורמים
18 הרלוונטיים. לצורך מיצוי זכויות התביעה שהומחו לידינו, יכול מנהל ההסדר לנקוט בהליכים
19 משפטיים אף ללא חקירות מקדימות של מי שעשוי להתברר בהמשך הדרך כנתבע פוטנציאלי,
20 ממש כשם שכל בעל דין "רגיל" מכלכל את הכנותיו לפני הגשת תביעה, מבלי שיוכל לחקור
21 מבעוד מועד את יריבו. מנהל ההסדר (שהוא מנהל התביעות) יכול לגשר על פערי המידע
22 באמצעות הליכי גילוי ועיון במסמכים הנתונים לכל בעל דין בהליך אזרחי.

23 במילים אחרות, דינו של מנהל הסדר אליו הומחו זכויות תביעה, כדין בעל דין רגיל לכל דבר
24 ועניין. האפשרות להמחות את זכויות התביעה למנהל תביעות כחלק מאישור הסדר חוב
25 בהתאם להלכת ע"א 2840/21 עו"ד גיא גיסין בתפקידו כנאמן להגשת תביעות מחזיקי אגרות
26 החוב ו משקיעים פרטיים של Brookland Upreal Limited נ' Deloitte בריטמן זהר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 אלמגור ושות', רואי חשבון (נבו 26.4.2022) - אינה מקנה כשלעצמה את האפשרות להעניק
- 2 למנהל הסדר סמכויות חקירה משל היה נאמן.
- 3 40. בהקשר זה נוסף כי הסדר החוב שאושר באספות (במתכונתו המקורית ועוד בטרם אושר
- 4 בשינויים מסוימים בפסק הדין) כלל לא התיימר להקנות למנהל התביעות סמכויות חקירה.
- 5 סעיף 6.2 להסדר החוב קובע כי :
- 6 **"מימוש הזכויות המומחות יבוצע על ידי מנהל התביעות אשר יפעל למיצוי**
- 7 **הזכויות, תוך שיתוף פעולה מלא מצד החברה (לרבות בדרך של מסירת כל מידע**
- 8 **ונתונים שידרשו למנהל התביעות), לרבות באופן של נקיטה בהליכים משפטיים**
- 9 **על ידי מנהל התביעות..."**
- 10 דהיינו, מלכתחילה מחזיקי האג"ח לא דרשו מתן סמכויות חקירה למנהל התביעות. דרישה
- 11 זו באה לעולם רק במועד מאוחר יותר, כאשר בהודעת העדכון שהגיש נאמן האג"ח ביום
- 12 3.6.2026 ביקש נאמן האג"ח לראשונה כי בית המשפט יקנה למנהל ההסדר סמכויות חקירה
- 13 מן הטעם כי **"ראוי לחקור את נסיבות קריסת החברה באופן הממצה ביותר, ובין היתר כדי**
- 14 **לעמוד ולממש את זכויות התביעה ככל שישנן."** (שם, בסעיף 4). דא עקא, הקניית סמכויות
- 15 החקירה לא היוותה תנאי למימוש הזכויות המומחות. כל שנקבע בהצעת ההסדר הוא
- 16 שהחברה תשתף פעולה עם מנהל התביעות, להבדיל מדרישה להקנות סמכויות חקירה למנהל
- 17 התביעות נגד צדדים שלישיים.
- 18 41. זאת ועוד. ההבחנה שערך נאמן האג"ח לעניין שלבי ההסדר (עובר לאישורו ולאחר אישורו)
- 19 מתעלמת מכך שסמכויות מנהל ההסדר הורחבו דווקא לשלב גיבוש ההסדר, ככל שההליך
- 20 נפתח בבקשה לעיכוב הליכים זמני לשם גיבוש ואישור הסדר חוב. הסמכויות המוקנות למנהל
- 21 הסדר במקרה כזה הינן סמכויות נוספות לסמכויותיו מכוח סעיף 326 לחוק. מדובר בסמכות
- 22 לפעול מטעם בית המשפט להבטחת הניהול התקין של הליך ההסדר ולצורך שמירה על נכסי
- 23 התאגיד, תוך סיוע לתאגיד ולנושיו לנהל משא ומתן לגיבוש הסדר החוב (סעיף 319ג(א))
- 24 לחוק). סמכויות נוספות של מנהל ההסדר במקרה של בקשה לצו עיכוב הליכים זמני מעוגנות
- 25 בסעיפים 319ג ו- 319יד לחוק, ומכוחן, בין היתר, יש זכות למנהל ההסדר להשתתף בכל
- 26 ישיבות הדירקטוריון של התאגיד וועדותיו; לקבל כל מידע שחבר דירקטוריון רשאי לקבל,
- 27 כפוף לשיקול דעת בית המשפט; לקבל מידעודיווחים מטעם התאגיד; ולקבל הרשאה לצפייה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

1 במידע שבחשבונות הבנק של התאגיד. הרציונל מאחורי מתן סמכויות נוספות למנהל ההסדר
2 במקרים כאלה הוא הצורך בביקוח הדוק יותר על התאגיד אשר נהנה מצו עיכוב הליכים זמני
3 מבלי שהנהלתו מוחלפת בבעל תפקיד חיצוני. יחד עם זאת, גם אז לא מוקנות למנהל ההסדר
4 סמכויות חקירה כמשמען לפי סעיף 281 לחוק, לרבות כפיית התייצבות לחקירה וחובת
5 הנחקר להשיב על שאלות. זאת, אף לא לאחר אישור ההסדר, או אז מתמצה תפקידו של מנהל
6 ההסדר בביקוח ובקרה על יישום ההסדר וחלוקת התמורות על פיו, כמי שמשמש כזרעו
7 הארוכה של בית המשפט.

8 42. יתרה מכך, עלינו לזכור כי גם כאשר הסדר החוב מאושר על ידי בית המשפט, לא דומה הדבר
9 למצב בו מאושרת תכנית לשיקום כלכלי מכוח הליך שנפתח לפי חלק ב' לחוק. למעשה,
10 המחוקק אסר במפורש על הכללת תנאי בהסדר חוב אשר מקנה להסדר מעמד של תכנית
11 לשיקום כלכלי לתאגיד, וזאת במסגרת סעיפים 325(ב) ו-327 לחוק אשר קובעים כי:

12 "325(ב). לא ניתן לכלול בהסדר חוב תנאי שלפיו הסדר החוב יאושר כתוכנית
13 לשיקום כלכלי או כצו לשיקום כלכלי במסגרת הליכי חדלות פירעון.

14 [...]

15 327א. במסגרת הליכי חדלות פירעון לא ניתן לקבוע כי יראו הסדר חוב שאושר
16 לפי חלק זה כתוכנית לשיקום כלכלי שאושרה לפי סימן ג' לפרק ז' בחלק ב' או
17 כצו לשיקום כלכלי כמובנו בחלק ג'."

18 סעיפים אלו חוקקו במסגרת תיקון 9 לחוק חדלות פירעון. מעיון בפרוטוקולים של ועדת
19 החוקה, חוק ומשפט אשר דנה בהצעת תיקון 9 לחוק חדלות פירעון נלמד כי הכוונה מאחורי
20 התיקון לחוק הייתה למנוע מצב שבו ייהנו משתתפי ההליך מההסדרים המיוחדים שחלק ב'
21 לחוק מאפשר, ובאופן פרטני האפשרות של העובדים לקבל גמלה מאת המוסד לביטוח לאומי
22 (פרוטוקול ישיבה מס' 723 של ועדת החוקה, חוק ומשפט, הכנסת העשרים-וחמש, בעמ' 29-
23 27 (21.10.2025)). נזכיר כי תנאי בלעדיו אין לקבלת גמלה זו הוא מתן צו לפתיחה בהליכים
24 או צו פירוק, לפי העניין (חדל"ת (מחוזי ת"א) 36313-08-23 וסטו בע"מ נ' הממונה על הליכי
25 חדלות פירעון ושיקום כלכלי/מחלקת תאגידים, בפסקאות 24-26 (נבו 4.5.2026)). תיקון 9
26 לחוק אך ממחיש ומחדד את ההבחנה בין סוגי ההליכים מכוח החוק, ואת השקפתו של
27 המחוקק שאין להתיר זליגתם של זכויות והסדרים מיוחדים כאלו ואחרים השמורים לנושים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 ובעל תפקיד בהליכים לפי חלק ב' של החוק, אל הליכי הסדר מכוח חלק י' לחוק, דוגמת
- 2 תשלום גמלת ביטוח לאומי לעובדים, וכן, כמו בעניינו, הקניית סמכויות חקירה למנהל הסדר
- 3 שאיננו נאמן.
- 4 43. מטעונו של נאמן האג"ח משתמע כי אם תידחה הבקשה להקניית סמכות חקירה למנהל
- 5 ההסדר, משמעות הדבר היא הסללה של הנושים לבקש בהכרח צו לפירוק התאגיד. טענה זו
- 6 דינה להידחות. ניתן כאמור להסמך נאמן לקיים חקירות גם במסגרת חלופת השיקום ולא
- 7 רק בחלופת הפירוק, שכן הן הליכי שיקום והן הליכי פירוק נפתחים בדרך של צו פתיחת
- 8 הליכים לפי חלק ב' לחוק. נוכח זאת, נושים המבקשים שתיערך חקירה על ידי בעל תפקיד
- 9 יכולים להשיג מטרה זו לא רק בחלופת הפירוק אלא גם בחלופת השיקום הכלכלי. חלופה זו
- 10 מקדמת אף היא, ממש כמו חלופת ההסדר לפי חלק י' של החוק, את תכליותיו המוצהרות של
- 11 חוק חדלות פירעון, קרי, השאת שיעור החוב לנושים לצד שיקומו הכלכלי של החייב (סעיף 1
- 12 לחוק חדלות פירעון), תוך שהיא משמרת את היכולת לקיום חקירות באמצעות בעל תפקיד.
- 13 44. נאמן האג"ח מוסיף וטוען כי בית המשפט מוסמך להקנות סמכויות חקירה למנהל ההסדר
- 14 גם מכוח סעיף 279(א) לחוק חדלות פירעון. דין הטענה להידחות, שכן כל שסעיף זה קובע הוא
- 15 ש"בית המשפט מוסמך, בכפוף להוראות לפי חוק זה, להחליט בכל שאלה שבמשפט או
- 16 שבעובדה, המתעוררת בעניין הליכי חדלות פירעון שלפניו או אם מצא כי הכרעה בה נדרשת
- 17 לשם ייעול ההליכים כאמור...". הוראה זו נועדה אך ורק להסמך את בית המשפט להכריע,
- 18 על פי הדין, גם בשאלות המסורות לסמכות העניינית של ערכאה אחרת בעניינים אזרחיים-
- 19 למשל בענייני משפחה ועבודה (חדל"ת (מחוזי ת"א) 38604-12-22 עו"ד יצחק צבי (גיין)
- 20 קלינהנדלר נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בפסקה 41 (נבו 20.7.2023)).
- 21 הוראה זו לא נועדה ליצור דין מהותי חדש שמכוחו ניתן להקנות סמכויות חקירה למנהל
- 22 הסדר בניגוד ללשונו של סעיף 281(ד) לחוק חדלות פירעון. בהקשר זה יוער כי בתגובתו לעמדת
- 23 הממונה טען נאמן האג"ח שאין לקבל את פרשנות הממונה לפיה הליכי ההסדר אינם מהווים
- 24 "הליכי חדלות פירעון" כהגדרתם בסעיף 4 לחוק, ומכאן טענתו כי סעיף 279(א) לחוק חל גם
- 25 בהליכי הסדר לפי חלק י' לחוק. כמו כן הפנה נאמן האג"ח להחלטתי בעניין חדל"ת (מחוזי
- 26 ת"א) 41997-12-24 פן נ' מקום בשמיים בע"מ (נבו 15.7.2025) שעסקה בתביעות חוב שנגעו
- 27 להליכי ההסדר של קבוצת המלונאות בראון. אלא מאי, סמכותו הרחבה של בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 להכריע במחלוקות שונות בהליכי הסדר אינה נשענת על סעיף 279(א) לחוק, אלא על סעיף
- 2 327 לחוק הקובע כי **"בית המשפט שאישר הסדר חוב מוסמך לדון במחלוקת שהתגלעה**
- 3 **בנוגע לפרשנות ההסדר או בנוגע ליישומו.**" ואולם, סמכות זו לפי סעיף 327 לחוק, רחבה ככל
- 4 שתהא, אינה יכולה להוות מקור נורמטיבי להאצלת סמכויות החקירה של בית המשפט
- 5 למנהל הסדר.

- 6 45. עוד נציין כי הקושי להקנות סמכויות חקירה למנהל ההסדר מתחדד במקרה דנן נוכח כך
- 7 שהוא מכהן גם כמנהל תביעות. בניגוד לנאמן אשר נתונות לו סמכויות חקירה כלליות לצורך
- 8 בחינת האפשרות לנקוט הליכים משפטיים בעתיד נגד גורמים כאלו ואחרים, בענייננו מינויו
- 9 של מנהל התביעות התבקש מלכתחילה לצורך מיצוי זכויות התביעה של החברה והנושים,
- 10 בהם מחזיקי האג"ח. נוכח הפסיקה אשר קבעה כי סמכויות החקירה יוקנו לבעל התפקיד
- 11 לצורך חקירה כללית ביחס לעסקי החברה, ולא לצורך תביעה ספציפית אשר כמעט בוודאות
- 12 תוגש נגד גורם מסוים, קיימת בעייתיות מסוימת בהקניית סמכויות חקירה למי שמלכתחילה
- 13 נבחר לשם מיצוי זכויות התביעה של החברה והנושים. כמובן שאין בכך כדי לגרוע מסמכותו
- 14 של בית המשפט לאשר המחאת זכויות תביעה של נושים לנאמן, גם כאשר הוקנו לו סמכויות
- 15 חקירה.

- 16 46. סיכומו של דבר, לא רק על פי פרשנות מילולית של חוק חדלות פירעון, אלא גם לאור תכליתם
- 17 של המסלולים הנפרדים הקבועים בו - פתיחת הליכי חדלות פירעון מזה והסדרי חוב מזה -
- 18 לא ניתן להקנות למנהל הסדר סמכויות חקירה כמו לנאמן.

- 19 47. בעלי הדין הפנו לשתי החלטות שניתנו על ידי בתיקי הסדר אחרים. בהחלטה בתיק חדל"ת
- 20 (מחוזי ת"א) 25-04-28080 Hertz Properties Group Limited נ' רזניק פז נבו נאמנויות
- 21 בע"מ ואח' (נבו 30.9.2025) נקבע כי **"נוכח הסכמת החברה, יוקנו למנהל ההסדר סמכויות**
- 22 **חקירה.**" דאעקא, להחלטה זו לא קדם דיון של ממש בסוגייה וממילא לא הוגשה כל התנגדות
- 23 להקניית סמכויות החקירה. הנחת המוצא בבסיס החלטה זו הייתה שהסכמת החברה
- 24 משקפת גם הסכמה של הנחקרים הצפויים, מה שאיננו המקרה הנוכחי, בו הנחקרים
- 25 הפוטנציאליים שכבר אינם ממלאים כל תפקיד בחברה, בהחלט מתנגדים להקניית סמכויות
- 26 חקירה. הוא הדין בהחלטתי מיום 25.7.2023 בתיק חדל"ת (מחוזי ת"א) 23-07-49606



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-04-2343 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

חדל"ת 25-12-3409 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Pacific Oak SOR (BVI) Holdings, Ltd ואח'

לפני כב' השופט הבכיר חגי ברנר

- 1 מיינדטק וואן בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב ואח' (לא פורסם) שאף
- 2 היא ניתנה מתוך הנחה כי הסכמת קבוצת החברות משקפת הסכמה של הנחקרים להקניית
- 3 סמכויות חקירה.

4 סוף דבר

- 5 48. סיכומו של דבר, מכל הטעמים אשר פורטו לעיל, הבקשה להקניית סמכויות חקירה למנהל
- 6 ההסדר – נדחית.

49. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ו, 31 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

חגי ברנר, שופט בכיר

11
12